

**О результатах мониторинга реализации адресных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях
(на основе данных, полученных в ходе анкетирования участников мероприятия 2.2. ФЦПРО на территории Челябинской области)**

В целях эффективного управления процессом реализации адресных программ в период с 20 ноября по 25 ноября 2017 года проведено анкетирование по обеспечивающим показателям как общеобразовательных организаций – школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – участники проекта), так и общеобразовательных организаций, которые оказывают поддержку участникам проекта (школы-лидеры).

Анализ данных, получаемых в ходе анкетирования, позволяет:

- выявить отрицательные тенденции, которые могут возникнуть при реализации мероприятий адресных программ поддержки;
- установить динамику изменения субъектной позиции руководящих и педагогических работников общеобразовательных организаций, определяющую результативность реализации ими образовательных программ и, соответственно, достижение непосредственных показателей, входящих в структуру мониторинга.

В анкетировании приняли участие 40 участников проекта. В то же время в отношении МБОУ «СОШ № 137 г. Челябинска» школа-лидер (ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей») не отразила свое отношение к промежуточным результатам реализации адресной программы, что в полной мере не позволяет сделать вывод о достоверности предоставленной информации.

Анкеты представляли собой совокупность 10 (11) вопросов¹, требующих выбора ответов из предложенных вариантов.

При ответе участников проекта на вопрос «Укажите количество педагогических и руководящих работников «школы-лидера», которые в ходе реализации адресной программы поддержки оказывали Вашему образовательному учреждению консалтинговые услуги и осуществляли тьюторское сопровождение, в том числе проводили краткосрочные мероприятия (вебинары, семинары, практикумы и пр.)?» школы в качестве наиболее предпочтительного ответа выбирали вариант «более 10 человек» (63,1 %), «от 5 до 10» (29 %) (рисунок 1). Менее 3-х человек оказывали поддержку только одному учреждению (МБОУ «СОШ №137 г. Челябинска»), что обусловлено особенностями содержания адресной программы, а именно мероприятиями, связанными с консультированием управленческой команды.

¹ Для участников проекта – 10 вопросов; для школ-лидеров – 11 вопросов.



Рис. 1. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите количество педагогических и руководящих работников «школы-лидера», которые в ходе реализации адресной программы поддержки оказывали Вашему образовательному учреждению консалтинговые услуги и осуществляли тьюторское сопровождение, в том числе проводили краткосрочные мероприятия (вебинары, семинары, практикумы и пр.)?»

Результаты анализа ответов по вопросу «Учитываются ли возможности (инициативы) Вашей образовательной организации при реализации адресной программы поддержки?» позволяют сделать вывод о необходимости корректировки взаимодействия в диаде «школа-лидер – участник проекта», а именно акцентировании внимания на выстраивании взаимодействия на паритетных основаниях. Указанный вывод обусловлен следующими данными (рисунки 2, 3):

3,2 % - один из участников проекта² отмечает, что возможности данной организации не учитываются при реализации адресной программы, на что следует обратить внимание школе-лидеру³ при дальнейшей реализации адресной программы;

12,9 % - четыре участника проекта⁴ отмечают, что возможности данных организаций при реализации адресной программы учитываются частично. В тоже время школы-лидера⁵ указывают на то, что их инициативы также не в полной мере восприняты участниками проекта.

Это может быть обусловлено: 1) избыточным количеством мероприятий, которые предлагает школа-лидер, что, безусловно, требует рационального использования ресурсов (кадровых, временных и др.) участника проекта; 2) пассивностью участника проекта; 3) недостаточной готовностью команд образователей организаций к коммуникативному взаимодействию в ходе достижения непосредственных показателей.

² МОУ Кременкульская СОШ Сосновского МР

³ МАОУ «Гимназия №76 г.Челябинска»

⁴ МОУ «СОШ №34» г.Магнитогорска; МБОУ «СОШ №137 г.Челябинска»; МОУ Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова Чебаркульского МР; МАОУ «СОШ №85 г.Челябинска»

⁵ МАОУ «Лицей №142 г.Челябинска»; МБОУ «Гимназия №10 г.Челябинска»



Рис. 2. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Учитываются ли возможности (инициативы) Вашей образовательной организации при реализации адресной программы поддержки?»



Рис. 3. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Учитываются ли возможности (инициативы) Вашей образовательной организации при реализации адресной программы поддержки?»

Данные, полученные в ответе на вопрос «Укажите, с какой целью Ваша образовательная организация использует ресурсы сетевого взаимодействия, потенциал социальных партнеров – «школ-лидеров» в ходе реализации адресной программы поддержки?» позволяют определить приоритетные направления взаимодействия образовательных организаций в рамках реализации мероприятия 2.2. ФЦПРО (рисунок 4). При ответе на данный вопрос участникам проекта предлагалось выбрать не более двух вариантов. Соответственно наиболее предпочтительные варианты «повышение профессиональной компетентности педагогических работников» – 93,5 % и «подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации» – 87,1 %. Данная выборка соотносится с целевой установкой собственно мероприятия 2.2. в рамках ФЦПРО.

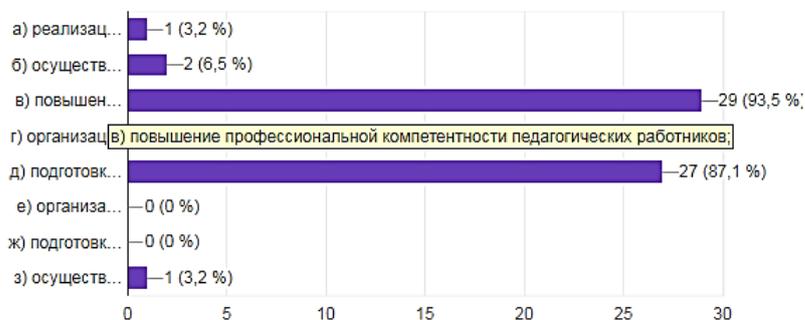


Рис. 4. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, с какой целью Ваша образовательная организация использует ресурсы сетевого взаимодействия, потенциал социальных партнеров – «школ-лидеров» в ходе реализации адресной программы поддержки?»

В то же время школы-лидеры отмечают, что периодическое (56,7 %) или системное (40 %) использование ресурсов сетевого взаимодействия позволяет обеспечить как «повышение профессиональной компетентности педагогических работников» в собственных образовательных организациях – 83,3 %, так и организовать «осуществление коррекционно-развивающей деятельности с учащимися» в рамках реализации адресных программ – 43,3 % (рисунки 5, 6).

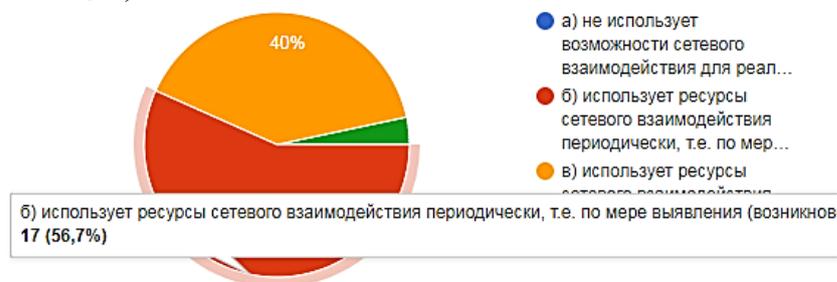


Рис. 5. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, использует ли Ваша образовательная организация ресурсы сетевого взаимодействия, потенциал социальных партнеров для реализации адресной программы поддержки?»



Рис. 6. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, с какой целью Ваша образовательная организация использует ресурсы сетевого взаимодействия, потенциал социальных партнеров для реализации адресной программы поддержки?»

Контекстно, полученные данные позволяют утверждать, что отобранные площадки, оказывающие поддержку в рамках реализации адресных программ, обладают необходимым персоналом, владеющим необходимыми компетенциями в части подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации. Это подтверждается тем, что по частоте выбора школами-лидерами позиции «подготовка к государственной итоговой аттестации» она занимает только 3 место (36,7 %).

В то же время только 2 учреждения⁶ (6,5 %), которым оказывается поддержка, в полной мере осознают, что для достижения непосредственных показателей в рамках реализации адресных программ им требуется привлечение специалистов в области коррекционной педагогики. Кроме того, школы-лидеры на основе диагностических мероприятий выявили

⁶ МОУ «Багарякская СОШ» Каслинского МР; МКОУ «СОШ №7» г.Аши Челябинской области

дополнительно 11 таких организаций⁷, в которых возможна стагнация или отрицательная динамика по непосредственным показателям по состоянию на 01.10.2018 года.

Данную позицию следует учесть всем участникам реализации мероприятия 2.2., в том числе при разработке матрицы определения изменения непосредственных показателей реализации адресных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Одним из направлений деятельности в рамках реализации мероприятия 2.2. ФЦПРО является информационная поддержка участников проекта. С этой целью в анкеты включены вопросы, позволяющие определить субъектную позицию участников проекта по отношению к разнообразию пространства обмена знаниями, созданного как школами-лидерами, так и оператором проекта.

При ответе на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация обращается к информационно-методическим материалам (методические материалы, информация о мероприятиях и пр.), размещенным на интерактивной площадке – в сети НПП, при организации образовательной деятельности?» только 38,7 % участников проекта отмечают, что обращаются к материалам не менее 1 раза в месяц (рисунок 7).

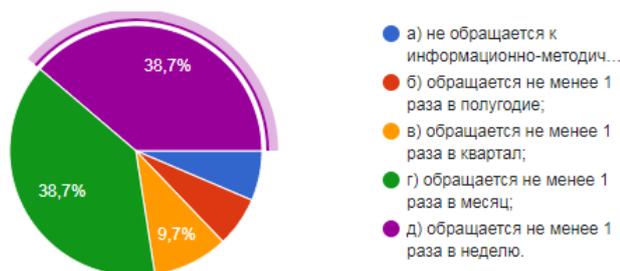


Рис. 7. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация обращается к информационно-методическим материалам (методические материалы, информация о мероприятиях и пр.), размещенным на интерактивной площадке – в сети НПП, при организации образовательной деятельности?»

По 6,7 % участников проекта не обращаются к материалам, размещенным на интерактивной площадке, либо обращаются не менее 1 раза в полугодие соответственно. Контекстно полученная информация, позволяет определить проблемы, связанные с недостаточной активностью всех участников сетевого сообщества по информированию общественности о ходе реализации проекта (прошедших мероприятиях, подготовленных продуктах совместной

⁷ МБОУ «СОШ №3» Верхнеуфалейского ГО; МБОУ «СОШ №5» Верхнеуфалейского ГО; МБОУ «СОШ №12» Верхнеуфалейского ГО; МОУ «СОШ №42» г.Магнитогорска; МКОУ «СОШ» п.Ук Ашинского МР Челябинской области; МОУ «Филимоновская СОШ» Чебаркульского МР; МБОУ «Кундравинская СОШ им. Героя Советского Союза Зернина С.М.» Чебаркульского МР; МОУ Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова Чебаркульского МР; МОУ «Шабуровская СОШ» Каслинского МР; МОУ «Береговская СОШ» Каслинского МР; МОУ «Багарякская СОШ» Каслинского МР

деятельности и пр.) на сторонних информационных площадках. Это также подтверждается данными, полученными от школ-лидеров и участников проекта при ответе на вопрос о частоте размещения в сети НПП информационно-методических материалов (методических материалов, в том числе разработанных совместно, информации о мероприятиях* и пр.)?» (рисунки 8, 9).

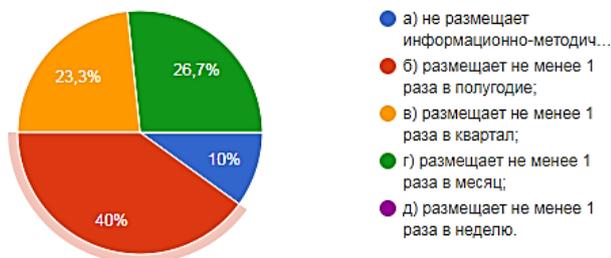


Рис. 8. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает в сети НПП информационно-методические материалы (методические материалы, в том числе разработанные совместно со школой, которой оказывается поддержка, информация о мероприятиях* и пр.)?»

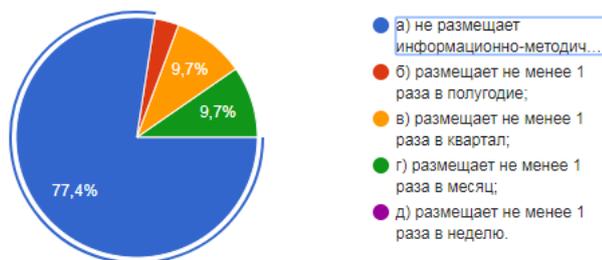


Рис. 9. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает в сети НПП информационно-методические материалы (методические материалы, в том числе разработанные совместно со школой-лидером, информацию о мероприятиях* и пр.) для профессионально-общественной экспертизы?»

При этом школы-лидеры периодически (76,7 %) обращаются к ресурсам интерактивной площадки (вероятно, имеются в виду материалы, конференции, конкурсы; материалы, размещенные в рамках реализации научно-прикладных проектов по различной тематике и пр.) (рисунок 10).

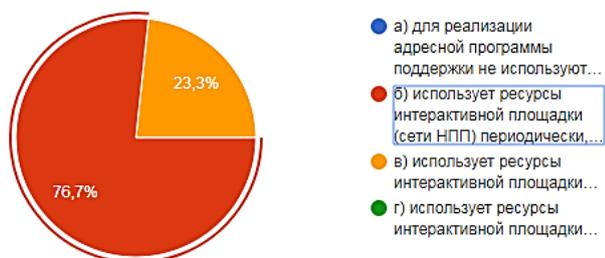


Рис. 10. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация использует ресурсы интерактивной площадки (сети НПП) для реализации адресной программы поддержки?»

При этом только 43,3 % школ-лидеров в силу сформированной субъектной позиции не только размещают материалы для обсуждения, но и принимают

участие в обсуждении материалов, размещаемых коллегами по сетевому взаимодействию (рисунок 11).

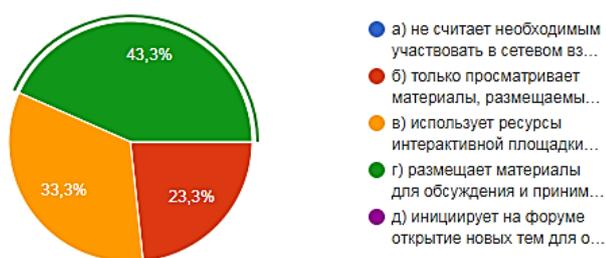


Рис. 11. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, какую позицию занимает Ваша образовательная организация при обсуждении размещенных в сети НПП информационно-методических материалов (методических материалов, в том числе разработанных совместно со школой, которой оказывается поддержка, информации о мероприятиях* и пр.)?»

В отношении участников проекта следует акцентировать внимание на развитии субъектной позиции, так как 74,2 % участников проекта (рисунок 12) не принимают активного участия в сетевом взаимодействии, предполагающем взаимовыгодное взаимодействие, а не только потребление ресурсов (рисунок 13).

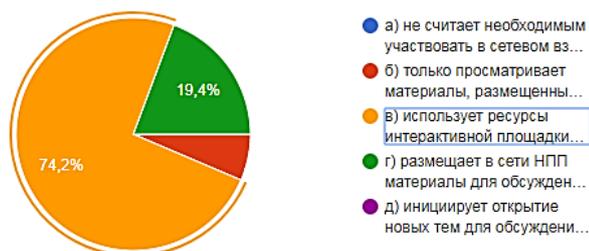


Рис. 12. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, какую позицию занимает Ваша образовательная организация при обсуждении размещенных в сети НПП информационно-методических материалов (методические материалы, в том числе разработанные совместно со школой-лидером, информацию о мероприятиях* и пр.)?»

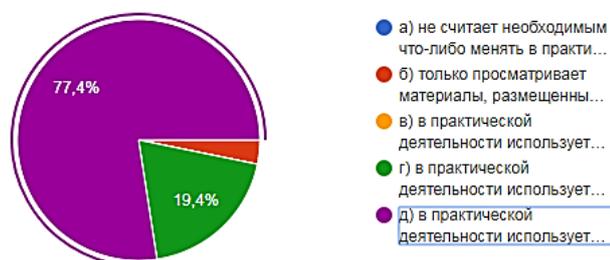


Рис. 13. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, включает ли Ваша образовательная организация в свою реальную практическую деятельность методические материалы, размещенные на интерактивной площадке – в сети НПП, или знания (умения), полученные в ходе краткосрочных мероприятий (вебинаров, семинаров, консультаций, практикумов и пр.), которые проходят в рамках реализации адресной программы поддержки?»

В то же время участники проекта активно используют возможности собственных официальных сайтов: 45,2 % участников проекта размещают информацию не менее 1 раза в месяц; 16,1 % - не менее 1 раза в квартал (рисунок 14). Ежедневно размещает информацию одно учреждение – МКОУ «Школа №20» г.Пласта. Учитывая то, что информационная открытость – это один из ключевых принципов функционирования современной системы общего образования, 19,4 % участников проекта⁸ не осуществляют информационное сопровождение совместной деятельности в рамках проекта.

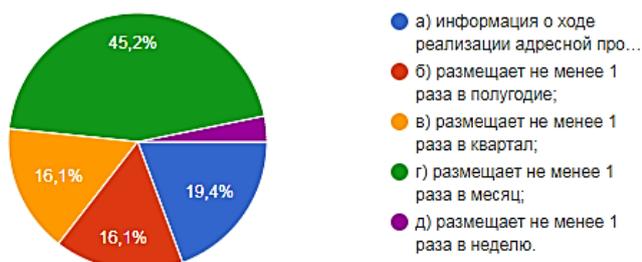


Рис. 14. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает информацию о ходе реализации адресной программы поддержки в открытых источниках, в том числе на собственном официальном сайте?»

Полученные данные коррелируют с данными, полученными от школ-лидеров (рисунок 15).

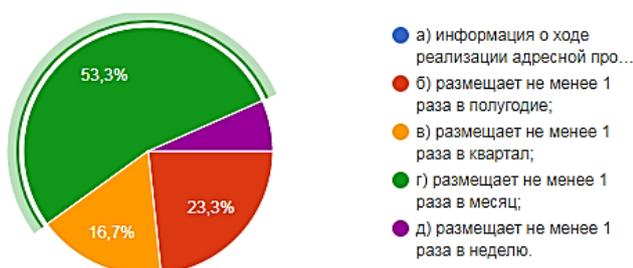


Рис. 15. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает информацию о ходе реализации адресной программы поддержки в открытых источниках, в том числе на собственном официальном сайте?»

В заключение отметим, что по состоянию на 01.12.2017 года 77,4 % участников проекта удовлетворены в полном объеме оказываемой поддержкой со стороны школ-лидеров (рисунок 16).

⁸ МОУ «СОШ №1 г.Карталы»; МОУ Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова Чебаркульского МР; МБОУ «СОШ №12» Верхнеуфалейского ГО; МБОУ «СОШ №3» Верхнеуфалейского ГО; МАОУ «СОШ №85 г.Челябинска»; МБОУ «Кундравинская СОШ им. Героя Советского Союза Зернина С.М.» Чебаркульского МР

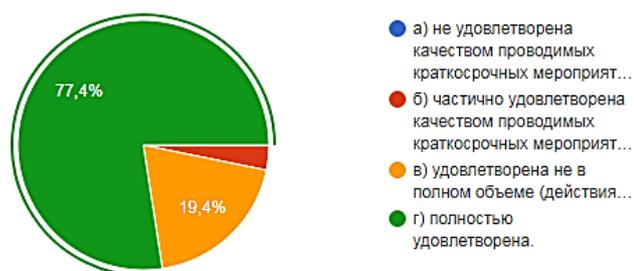


Рис. 16. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, в какой степени Ваша образовательная организация удовлетворена качеством краткосрочных мероприятий (вебинаров, семинаров, консультаций, практикумов и пр.), которые проходят в рамках реализации адресной программы поддержки?»

В то же время в отношении 7 учреждений⁹ школам-лидерам¹⁰ следует скорректировать механизмы взаимодействия при реализации адресных программ.

⁹ МОУ «ООШ №15» Копейского ГО; МОУ «СОШ №34» г.Магнитогорска; МБОУ «СОШ №137 г.Челябинска»; МОУ Бишкильская СОШ им. Героя России Г.А. Угрюмова Чебаркульского МР; МАОУ «СОШ №85 г.Челябинска»; МБОУ «Кундравинская СОШ им. Героя Советского Союза Зернина С.М.» Чебаркульского МР

¹⁰ МАОУ «Гимназия №26 г.Челябинска»; МАОУ «Гимназия №53» г.Магнитогорска; ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одаренных детей»; МБОУ «Гимназия №10 г.Челябинска»