

**О результатах мониторинга реализации в 2018 – 2019 учебном году
адресных программ поддержки школ с низкими результатами обучения
и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях
(на основе данных анкетирования участников проекта на территории
Челябинской области)**

В целях определения эффективности управления процессом реализации в 2018 – 2019 учебном году адресных программ в период с 13 ноября по 16 ноября текущего года ГБУ ДПО ЧИППКРО проведено анкетирование школ с низкими результатами обучения (далее – участники проекта), а также общеобразовательных организаций, которые оказывают поддержку участникам проекта (школы-лидеры). Анкетирование проводилось по обеспечивающим показателям. Отметим, что анкеты представляли собой совокупность 10 (11) вопросов¹, требующих выбора ответов из предложенных вариантов. В анкетировании приняли участие все участники проекта.

Проанализируем полученные результаты.

При реализации адресных программ с учетом особенностей их содержания всеми школами-лидерами оказывались консалтинговые услуги и осуществлялось тьюторское сопровождение участников проекта, были проведены краткосрочные мероприятия в различных форматах. 71 % участников проекта отмечают, что для реализации адресных программ школы-лидеры привлекали педагогические коллективы в составе 5 и более человек (рисунок 1).

¹ Для участников проекта – 10 вопросов; для школ-лидеров – 11 вопросов.

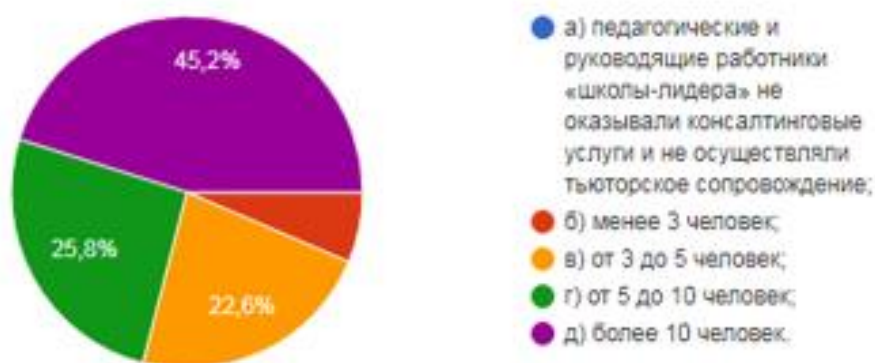


Рис. 1. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите количество педагогических и руководящих работников «школы-лидера», которые в ходе реализации адресной программы поддержки оказывали Вашему образовательному учреждению консалтинговые услуги и осуществляли тьюторское сопровождение, в том числе проводили краткосрочные мероприятия (вебинары, семинары, практикумы и пр.)?»

83,9 % участников проекта отмечают, что возможности (инициативы) их образовательной организации полностью учитываются при реализации адресных программ, что говорит о выверенном (паритетном) взаимодействии в диаде «школа-лидер – участник проекта» (рисунок 2). При этом указанное значение имеет незначительные колебания (в пределах 3%) и остается на стабильным (по сравнению с первым периодом реализации проекта, осуществленном в 2017 – 2018 учебном году).



Рис. 2. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Учитываются ли возможности (инициативы) Вашей образовательной организации при реализации адресной программы поддержки?»

В то же время из диаграммы видно и как показывает сравнение с ранее полученными данными (в ходе реализации первого этапа проекта в 2017 – 2018 учебном году), участники проекта хотели бы, что бы их инициативы в

полном объеме учитывались школами-лидерами при реализации адресных программ (16,1 % против 13,3 % прошедшего периода).

Указанная позиция позволяет рекомендовать школам-лидерам акцентировать внимание на выстраивании конструктивного взаимодействия с целью эффективного использования имеющихся в образовательных организациях ресурсов (кадровых, временных и др.) с точки зрения достижения непосредственных показателей.

В анкетировании по вопросу определения целевой установки использования всеми школами ресурсов сетевого взаимодействия респондентам (и участникам проекта, и школам-лидерам) предлагалось из предложенных вариантов выбрать не более двух позиций, что позволило определить приоритетные направления в реализации адресных программ.

Анализ данных (рисунок 3) позволяет говорить о том, что на втором этапе реализации проекта участники проекта и школы-лидеры смещают акценты в использовании ресурсов, реализуемого проекта, для минимизации рисков, связанных, прежде всего, с повышением профессиональной компетентности педагогических работников собственной образовательной организации. По частоте выбора данная позиция занимает первое место и у участников проекта, и у школ-лидеров (рисунки 3, 4). При этом актуальными для участников проекта остаются вопросы, связанные с подготовкой обучающихся к государственной итоговой аттестации (67,7 %) (второе место по частоте выбора). При этом участники проекта отмечают необходимость работы и по иным направлениям, что было не очевидно на первом этапе реализации проекта. Данную позицию возможно обосновать наличием иных условий функционирования новых участников, вскрывающих более глубинные причины наличия низких результатов в данных образовательных организациях. Это позволяет утверждать о течении процесса развития рефлексивной культуры у участников проекта.

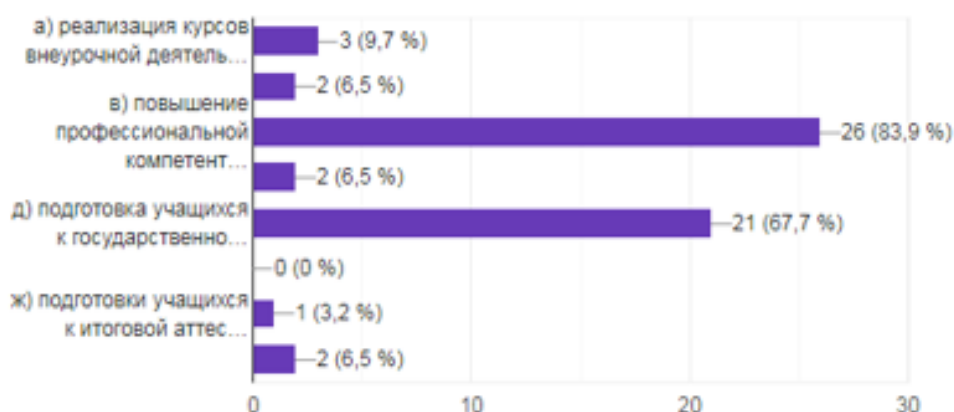


Рис. 3. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, с какой целью Ваша образовательная организация использует ресурсы сетевого взаимодействия, потенциал социальных партнеров – «школ-лидеров» в ходе реализации адресной программы поддержки?»

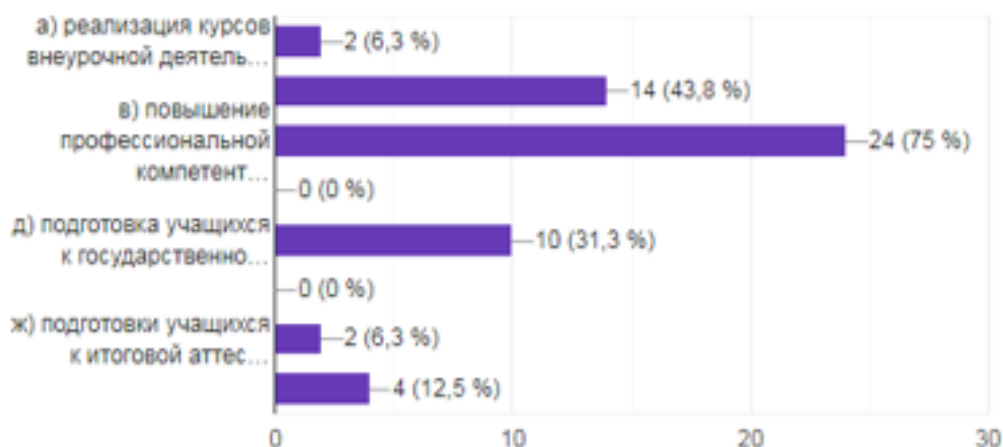


Рис. 4. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, с какой целью Ваша образовательная организация использует ресурсы сетевого взаимодействия, потенциал социальных партнеров – «школ-лидеров» в ходе реализации адресной программы поддержки?»

В то же время выделенные позиции, бесспорно, взаимосвязаны, так как от уровня профессиональной компетентности педагогов зависит качество получаемых образовательных результатов, о котором объективно можно судить по данным внешней оценки – результатов государственной итоговой аттестаций. Как и раньше результаты по данным выборкам коррелируют с целевой установкой проекта.

Школы-лидеры продолжают отмечать эффекты реализации адресных программ, связанные с социально-педагогической сферой деятельности педагогов. Так использование ресурсов сетевого взаимодействия позволяет им обеспечить в собственных образовательных организациях «повышение

профессиональной компетентности педагогических работников». По частоте выбора данная позиция занимает первое место (24 выбора) (рисунок 4).

Можно также говорить об активизации рефлексивной деятельности педагогических и руководящих работников школ-лидеров, произошедшей в течение отчетного периода. Указанную позицию можно проиллюстрировать следующими данными. По сравнению с первым этапом проекта педагоги школ-лидеров безусловно стали более критично подходить к отбору форм, методов, средств и технологий подготовки учащихся к процедурам государственной итоговой аттестации. При этом все чаще они отмечают дефицит психолого-педагогических знаний, позволяющих осуществлять им коррекционно-развивающую деятельность с учащимися (на втором этапе проекта по частоте выбора данная позиция занимает второе место) (рисунок 4). В тоже время участники проекта игнорируют данную позицию (по частоте выбора она занимает четвертое место) (рисунок 3).

Участники проекта и школы-лидеры выделяют и иные актуальные направления взаимодействия, связанные с реализацией курсов внеурочной деятельности, осуществлением профориентационной деятельности.

Одним из направлений деятельности в рамках реализации проекта является информационная поддержка участников. С этой целью в анкеты были включены вопросы, позволяющие определить субъектную позицию участников проекта и школ-лидеров по отношению к созданному пространству обмена знаниями.

Наиболее доступным ресурсом с точки зрения обеспечения информационной открытости образования является официальный сайт общеобразовательной организации, участники проекта и школы-лидеры активно используют указанный ресурс. При этом частота использования имеющегося ресурса неравномерна. Так, если 8 школ-лидеров используют официальный сайт для информирования о ходе реализации проекта с периодичностью не реже 1 раза в квартал² и чаще (рисунок 5), то 11

² На диаграмме это желтая и зеленая зоны.

участников проекта не считают необходимым осуществлять информирование о деятельности в рамках проекта, а 8 участников проекта считают, что информировать общественность о ходе проекта необходимо не чаще чем 1 раз в полугодие³ (рисунок 6).

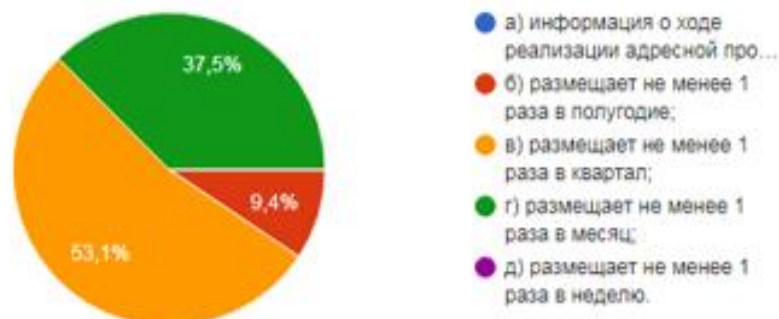


Рис. 5. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает информацию о ходе реализации адресной программы поддержки в открытых источниках, в том числе на собственном официальном сайте?»



Рис. 6. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает информацию о ходе реализации адресной программы поддержки в открытых источниках, в том числе на собственном официальном сайте?»

В очередной раз обращаем внимание на то, что информационная открытость — это один из ключевых принципов функционирования современной системы общего образования. Соответственно, остается неразрешенным проблемное поле в части необходимости активизации субъектной позиции участников проекта по отношению к информационному сопровождению деятельности школ, в том числе в рамках проекта на интерактивной площадке.

Для реализации целей и задач проекта участники проекта и школы-лидеры обращаются к ресурсам интерактивной площадки (имеются в виду

³ На диаграмме это синяя и красная зоны.

материалы, конференций, конкурсов; материалы, размещенные в рамках реализации научно-прикладных проектов по различной тематике и пр.) (рисунки 7, 8). 21 участник проекта обращаются к информационно-методическим материалам, размещенным в сети НПП, не менее 1 раза в квартал и чаще (рисунок 7).

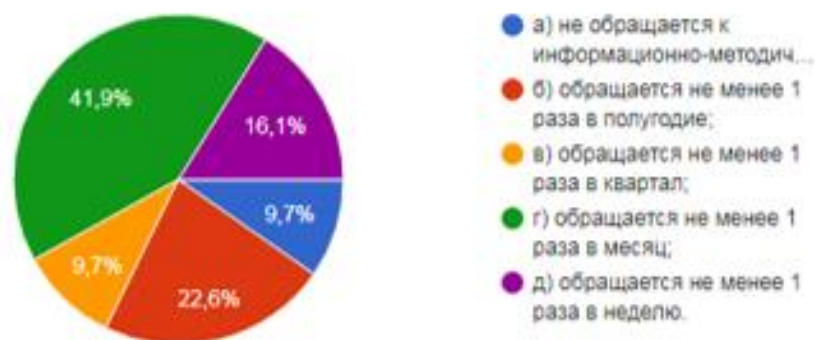


Рис. 7. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация обращается к информационно-методическим материалам, размещенным на интерактивной площадке - сети НПП при организации образовательной деятельности?»



Рис. 8. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация использует ресурсы интерактивной площадки (сети НПП) для реализации адресных программ?»

Отметим существенный разброс по частоте использования размещенных на интерактивной площадке материалов, что говорит о недостаточно систематизированной работе со источниками информации, размещенными на сторонних ресурсах. В тоже время, имеет место быть и использование материалов, размещенных за пределами специально организованного пространства.

Контент-анализ полученной информации, позволяет говорить в целом о проблеме, связанной с недостаточной активностью участников сетевого сообщества по информированию общественности о ходе реализации проекта (прошедших мероприятиях, подготовленных продуктах совместной деятельности и пр.) на сторонних информационных площадках. Это также подтверждается данными, полученными от школ-лидеров и участников проекта при ответе на вопрос о частоте размещения в сети НПП информационно-методических материалов (методических материалов, в том числе разработанных совместно, информации о мероприятиях* и пр.)?» (рисунки 9, 10).

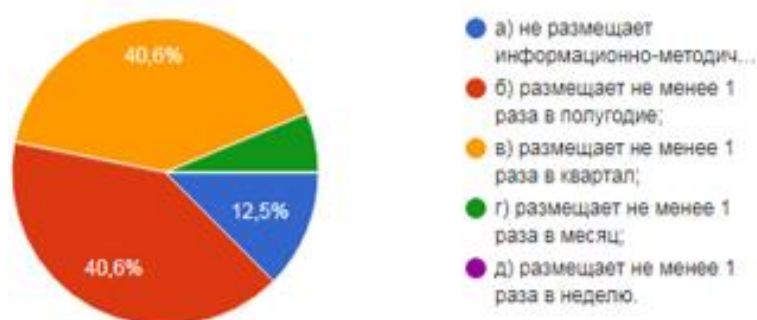


Рис. 9. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает в сети НПП информационно-методические материалы (методические материалы, в том числе разработанные совместно со школой, которой оказывается поддержка, информацию о мероприятиях и пр.) для профессионально-общественной экспертизы?»*

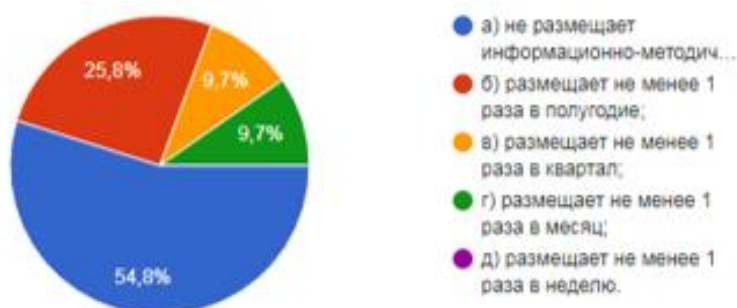


Рис. 10. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает в сети НПП информационно-методические материалы (методические материалы, в том числе разработанные совместно со школой-лидером, информацию о мероприятиях и пр.) для профессионально-общественной экспертизы?»*

Контент-анализ данных анкетирования позволяет констатировать наличие проблемы, связанной с необходимостью развития субъектной позиции участников проекта по отношению к деятельности в рамках сетевого взаимодействия как пространству взаимовыгодного взаимодействия в сфере обмена профессионально-значимыми знаниями.

20 участников проекта отметили, что используют в практической деятельности материалы, размещенные на интерактивной площадке, и знания (умения), полученные в ходе краткосрочных мероприятий (вебинаров, семинаров, консультаций, практикумов и пр.), которые проходят в рамках реализации адресной программы поддержки (рисунок 11).

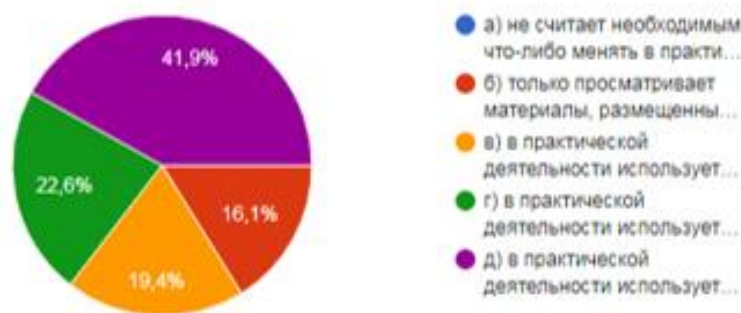
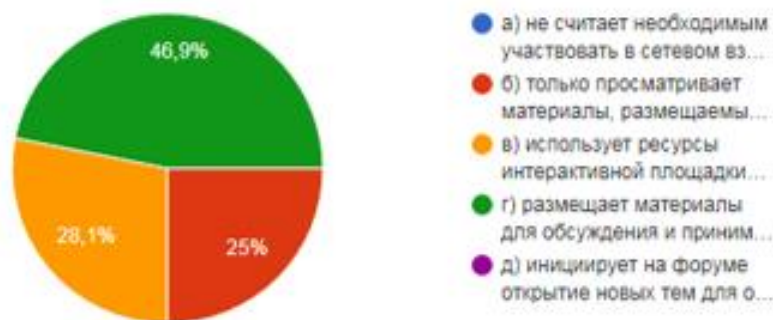


Рис. 11. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, включает ли Ваша образовательная организация в свою реальную практическую деятельность методические материалы, размещенные на интерактивной площадке – в сети НПП, или знания (умения), полученные в ходе краткосрочных мероприятий (вебинаров, семинаров, консультаций, практикумов и пр.), которые проходят в рамках реализации адресной программы поддержки?»

Все участники проекта и школы-лидеры используют возможности сетевого взаимодействия, но в тоже время, например, только 7 участников проекта и 6 школ-лидеров⁴ принимают участие в обсуждении материалов, размещаемых коллегами по сетевому взаимодействию (рисунки 12, 13).



⁴ На диаграммах 12 и 13 – зеленая зона.

Рис. 12. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, какую позицию занимает Ваша образовательная организация при обсуждении размещенных в сети НПП информационно-методических материалов (методических материалов, в том числе разработанных совместно со школой, которой оказывается поддержка, информации о мероприятиях* и пр.)?»

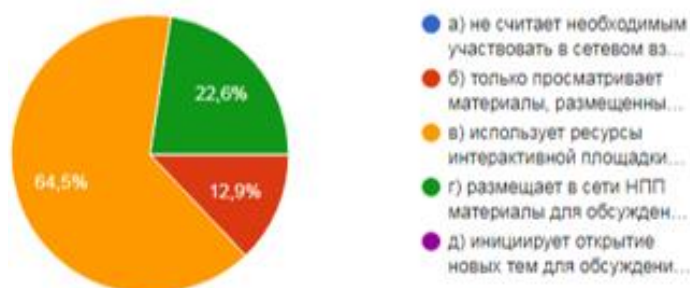


Рис. 13. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, какую позицию занимает Ваша образовательная организация при обсуждении размещенных в сети НПП информационно-методических материалов (методические материалы, в том числе разработанные совместно со школой-лидером, информацию о мероприятиях* и пр.)?»

23 участника проекта⁵ не принимают активного участия в сетевом взаимодействии, а именно не принимают участия в обсуждении материалов, размещаемых коллегами по сетевому взаимодействию. Наличие полученных результатов может быть объяснена сравнительно короткими сроками реализации проекта, в то время как изменение субъектной позиции – процесс пролонгированный.

Выделенные позиции обуславливают необходимость актуализации в школах механизма взаимодействия на сетевых площадках, о необходимости подготовки команд к коммуникативному взаимодействию в реальном и виртуальном режимах.

В целом же, как показывают промежуточные результаты мониторинга, можно говорить о первых результатах реализации адресных программ (рисунок 14). Школам-лидерам следует активизировать деятельность по выстраиванию эффективных каналов коммуникации, так как промежуточные данные позволяют констатировать наличие проблем в части владения

⁵ На диаграмме 13 – красная и желтая зоны.

коммуникативными компетенциями. Только 21 учреждение в полном объеме удовлетворено качеством проводимых мероприятий.

Об эффективности же реализованных мероприятий можно будет говорить на втором этапе – в сентябре 2019 года, на основании данных, полученных в ходе мониторинга по непосредственным показателям.



Рис. 14. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, в какой степени Ваша образовательная организация удовлетворена качеством краткосрочных мероприятий (вебинаров, семинаров, консультаций, практикумов и пр.), которые проходят в рамках реализации адресной программы поддержки?»