

О результатах мониторинга реализации в 2017 – 2018 учебном году адресных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (на основе данных анкетирования участников мероприятия 2.2. ФЦПРО на территории Челябинской области)

В целях определения эффективности управления процессом реализации в 2017 – 2018 учебном году адресных программ в период с 15 мая по 22 мая текущего года ГБУ ДПО ЧИППКРО – оператором проекта – проведено анкетирование школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – участники проекта), а также общеобразовательных организаций, которые оказывают поддержку участникам проекта (школы-лидеры). Анкетирование проводилось по обеспечивающим показателям. Отметим, что анкеты представляли собой совокупность 10 (11) вопросов¹, требующих выбора ответов из предложенных вариантов. В анкетировании приняли участие все участники проекта.

Эффективность реализации в 2017 – 2018 учебном году адресных программ определена на основе анализа результатов функционирования созданного в областной образовательной системе специального пространства обмена знаниями. Напомним, что данное пространство обмена знаниями представляет собой совокупность краткосрочных обучающих, информационно-методических и консалтинговых мероприятий (вебинаров, семинаров, практикумов и пр.), проводимых ГБУ ДПО ЧИППКРО и школами-лидерами при взаимодействии с участниками проекта.

Проанализируем полученные результаты.

При реализации адресных программ с учетом особенностей их содержания всеми школами-лидерами оказывались консалтинговые услуги и осуществлялось тьюторское сопровождение участников проекта, были

¹ Для участников проекта – 10 вопросов; для школ-лидеров – 11 вопросов.

проведены краткосрочные мероприятия (вебинары, семинары, практикумы и пр.).

Для реализации адресных программ 90 % школ-лидеров привлекали педагогические коллективы в составе 5 и более человек. При этом к реализации указанных программ в 56,7 % школах-лидерах были привлечены более 10 человек (рисунок 1).

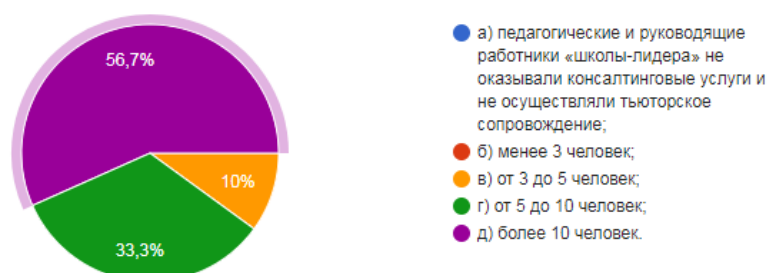


Рис. 1. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите количество педагогических и руководящих работников «школы-лидера», которые в ходе реализации адресной программы поддержки оказывали Вашему образовательному учреждению консалтинговые услуги и осуществляли тьюторское сопровождение, в том числе проводили краткосрочные мероприятия (вебинары, семинары, практикумы и пр.)?»

При этом по сравнению с 1-м полугодием отчетного периода произошло перераспределение в части привлечения педагогов к реализации указанных программ. Увеличилась доля образовательных организаций (с 6,5 % до 10 %), которым оказывают поддержку педагогические коллективы в составе до 5 человек.

86,7 % участников проекта отмечают, что возможности (инициативы) их образовательной организации полностью учитывались при реализации адресных программ, что говорит о выверенном (паритетном) взаимодействии в диаде «школа-лидер – участник проекта» (рисунок 2)



Рис. 2. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Учитываются ли возможности (инициативы) Вашей образовательной организации при реализации адресной программы поддержки?»

В то же время из диаграммы видно, что 13,3 % участников проекта считают, что не все их инициативы в полном объеме учитывались школами-лидерами при реализации адресных программ. Указанная позиция объясняется тем, что участие в проекте требует от всех его участников наличие критического отношения к имеющимся или прогнозируемым результатам, а не только ориентировано на эффективное использование имеющихся ресурсов (кадровых, временных и др.) с точки зрения достижения непосредственных показателей.

В анкетировании по вопросу определения целевой установки использования всеми школами ресурсов сетевого взаимодействия респондентам (и участникам проекта, и школам-лидерам) предлагалось из предложенных вариантов выбрать не более двух позиций, что позволило определить приоритетные направления в реализации адресных программ.

Анализ данных (рисунок 3) позволяет говорить о том, что участники проекта и школы-лидеры активно использовали ресурсы, реализуемого проекта, для минимизации рисков, связанных с:

- подготовкой обучающихся к государственной итоговой аттестации (93,3 %);
- повышением профессиональной компетентности педагогических работников собственной образовательной организации (90 %).

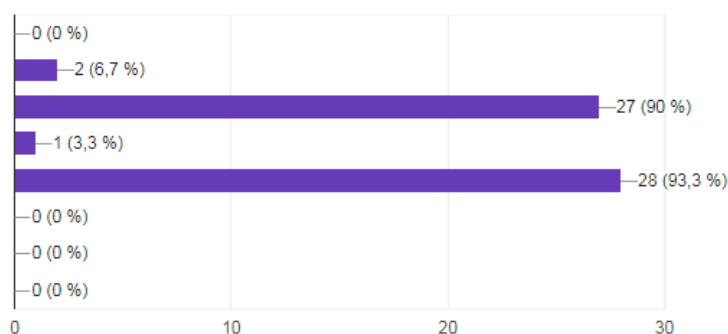


Рис. 3. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, с какой целью Ваша образовательная организация использует ресурсы сетевого взаимодействия, потенциал социальных партнеров – «школ-лидеров» в ходе реализации адресной программы поддержки?»

Выделенные позиции, бесспорно, взаимосвязаны, так как от уровня профессиональной компетентности педагогов зависит качество получаемых

образовательных результатов, о котором объективно можно судить по данным внешней оценки – результатов государственной итоговой аттестаций. Результаты по данным выборкам коррелируют с целевой установкой мероприятия 2.2. ФЦПРО.

Школы-лидеры отмечают эффекты реализации адресных программ, связанные с социально-педагогической сферой деятельности педагогов.

Школы-лидеры отмечают, что использование ресурсов сетевого взаимодействия позволяет обеспечить в собственных образовательных организациях «повышение профессиональной компетентности педагогических работников». По частоте выбора данная позиция занимает первое место (22 выбора) (рисунок 4).

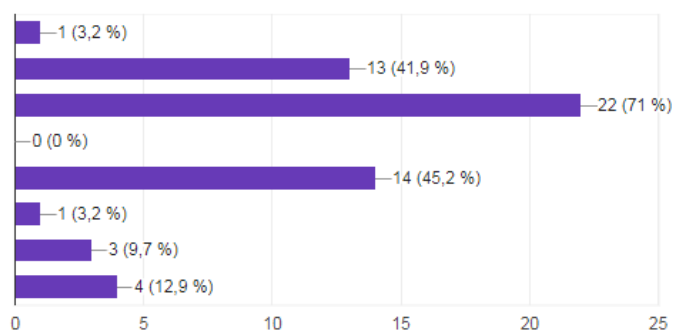


Рис. 4. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, с какой целью Ваша образовательная организация использует ресурсы сетевого взаимодействия, потенциал социальных партнеров для реализации адресной программы поддержки?»

В то же время можно говорить об активизации рефлексивной деятельности педагогических и руководящих работников школ-лидеров, произошедшей в течение отчетного периода. Указанную позицию можно проиллюстрировать следующими данными. По сравнению с 1-м полугодием 2017 – 2018 учебного года педагоги школ-лидеров стали более критично подходить к отбору форм, методов, средств и технологий подготовки собственных учащихся к процедурам государственной итоговой аттестации. Если в начале проекта для школ-лидеров позиция «подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации» по частоте выбора была на третьем месте, то к концу проекта данная позиция

переместилась на второе место. В то же время появились новые позиции, которые ранее не выделялись школами-лидерами, что говорит об их актуальности и необходимости изменения организационных механизмов их функционирования. Среди данных позиций (рисунок 4):

- 1) осуществление профориентационной деятельности (12,9 %)
- 2) подготовка учащихся к итоговой аттестации (9,7 %)
- 3) организация досуга учащихся (3,2 %);
- 4) реализация курсов внеурочной деятельности учащихся (3,2 %);

Внутриорганизационное повышение профессиональной компетентности в школах-лидерах в рамках реализации проекта обеспечивалось за счет периодического обращения к ресурсам интерактивной площадки (имеются в виду материалы, конференций, конкурсов; материалы, размещенные в рамках реализации научно-прикладных проектов по различной тематике и пр.) (рисунок 5).

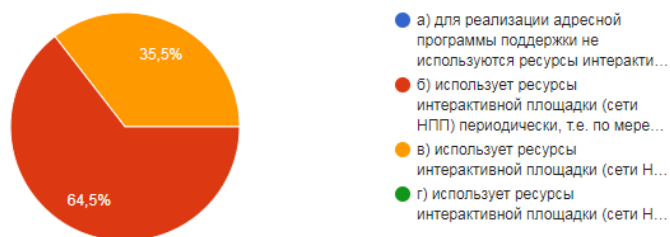


Рис. 5. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация использует ресурсы интерактивной площадки (сети НПП) для реализации адресной программы поддержки?»

Еще одним эффектом реализации адресных программ, связанным с социально-педагогической сферой, является повышение профессиональной компетентности педагогических работников школ-лидеров в части осуществления коррекционно-развивающей деятельности с учащимися (по частоте выбора данная позиция занимает третье место) (рисунок 4). Участники проекта и школы-лидеры указывают на необходимость привлечения к реализации адресных программ специалистов в области коррекционной педагогики.

Одним из направлений деятельности в рамках реализации мероприятия 2.2. ФЦПРО является информационная поддержка участников проекта. С этой целью в анкеты были включены вопросы, позволяющие определить субъектную позицию участников проекта по отношению к пространству обмена знаниями, созданному как школами-лидерами, так и институтом.

В частности понимая то, что наиболее доступным ресурсом с точки зрения обеспечения информационной открытости образования является официальный сайт общеобразовательной организации, участники проекта и школы-лидеры активно используют указанный ресурс. При этом частота использования имеющегося ресурса неравномерна. Так, если 6 школ-лидеров используют официальный сайт для информирования о ходе реализации проекта с периодичностью не реже 1 раза в квартал² и чаще (рисунок 6), то участники проекта не считают необходимым осуществлять информирование о деятельности в рамках проекта (рисунок 7).



Рис. 6. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает информацию о ходе реализации адресной программы поддержки в открытых источниках, в том числе на собственном официальном сайте?»

Указанный вывод сделан на основании того, что 7 участников проекта не размещали информацию о ходе реализации адресной программы на официальном сайте образовательной организации. 10 участников считают, что информировать общественность о ходе проекта необходимо не чаще чем 1 раз в полугодие³ (рисунок 7).

² На диаграмме это желтая, зеленая и сиреневая зоны.

³ На диаграмме это синяя и красная зоны.



Рис. 7. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает информацию о ходе реализации адресной программы поддержки в открытых источниках, в том числе на собственном официальном сайте?»

Учитывая то, что информационная открытость – это один из ключевых принципов функционирования современной системы общего образования, нами выделено проблемное поле в части необходимости активизации субъектной позиции по отношению к информационному сопровождению деятельности образовательных организаций, в том числе в рамках проекта на интерактивной площадке.

22 участника проекта обращаются к информационно-методическим материалам, размещенным в сети НПП, не менее 1 раза в квартал и чаще (рисунок 8).

Отметим, что школы-лидеры активизировались в части размещения материалов на интерактивной площадке: если ранее они размещались не менее 1 раза в полугодие, то к концу проекта указанная периодичность сократилась до 1 раза в квартал (рисунок 9).



Рис. 8. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация обращается к информационно-методическим материалам (методические материалы, информация о мероприятиях и пр.), размещенным на интерактивной площадке – в сети НПП, при организации образовательной деятельности?»



Рис. 9. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает в сети НПП информационно-методические материалы (методические материалы, в том числе разработанные совместно со школой, которой оказывается поддержка, информация о мероприятиях и пр.)?»*

Контент-анализ полученной информации, позволяет говорить о проблеме, связанной с недостаточной активностью участников сетевого сообщества по информированию общественности о ходе реализации проекта (прошедших мероприятиях, подготовленных продуктах совместной деятельности и пр.) на сторонних информационных площадках. Это также подтверждается данными, полученными от школ-лидеров и участников проекта при ответе на вопрос о частоте размещения в сети НПП информационно-методических материалов (методических материалов, в том числе разработанных совместно, информации о мероприятиях* и пр.)?» (рисунки 9, 10).



Рис. 10. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, как часто Ваша образовательная организация размещает в сети НПП информационно-методические материалы (методические материалы, в том числе разработанные совместно со школой-лидером, информацию о мероприятиях и пр.) для профессионально-общественной экспертизы?»*

В то же время наблюдается положительная динамика в части отражения частоты размещения участниками проекта информационно-методических материалов⁴

⁴ Увеличение красного поля.

Контент-анализ данных анкетирования позволил выделить проблему связанную с необходимостью развития субъектной позиции участников проекта по отношению к деятельности в рамках сетевого взаимодействия как пространству взаимовыгодного взаимодействия в сфере обмена профессионально-значимыми знаниями. 23 участника проекта отметили, что используют в практической деятельности материалы, размещенные на интерактивной площадке, и знания (умения), полученные в ходе краткосрочных мероприятий (вебинаров, семинаров, консультаций, практикумов и пр.), которые проходят в рамках реализации адресной программы поддержки (рисунок 11).



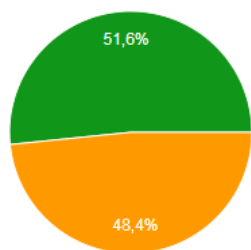
Рис. 11. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, включает ли Ваша образовательная организация в свою реальную практическую деятельность методические материалы, размещенные на интерактивной площадке – в сети НПП, или знания (умения), полученные в ходе краткосрочных мероприятий (вебинаров, семинаров, консультаций, практикумов и пр.), которые проходят в рамках реализации адресной программы поддержки?»

Все участники проекта и школы-лидеры используют возможности сетевого взаимодействия, но в тоже время, например, только 5 участников проекта и 6 школ-лидеров⁵ принимают участие в обсуждении материалов, размещаемых коллегами по сетевому взаимодействию (рисунки 12, 13).

25 участников проекта⁶ не принимают активного участия в сетевом взаимодействии, а именно не принимают участия в обсуждении материалов, размещаемых коллегами по сетевому взаимодействию. Стагнация полученных результатов может быть объяснена сравнительно короткими сроками реализации проекта, в то время как изменение субъектной позиции – процесс пролонгированный.

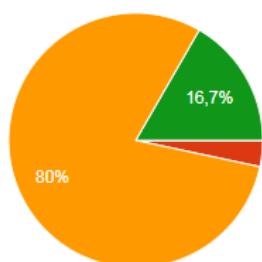
⁵ На диаграммах 12 и 13 – зеленая зона.

⁶ На диаграмме 13 – красная и желтая зоны.



- а) не считает необходимым участвовать в сетевом взаимодей...
- б) только просматривает материалы, размещаемые на инт...
- в) использует ресурсы интерактивной площадки в своей...
- г) размещает материалы для обсуждения и принимает участие...
- д) инициирует на форуме открытие новых тем для обсуждения, разм...

Рис. 12. Распределение ответов школ-лидеров на вопрос «Укажите, какую позицию занимает Ваша образовательная организация при обсуждении размещенных в сети НПП информационно-методических материалов (методических материалов, в том числе разработанных совместно со школой, которой оказывается поддержка, информации о мероприятиях и пр.)?»*



- а) не считает необходимым участвовать в сетевом взаимодей...
- б) только просматривает материалы, размещенные на инт...
- в) использует ресурсы интерактивной площадки в профе...
- г) размещает в сети НПП материалы для обсуждения, прин...
- д) инициирует открытие новых тем для обсуждения на форуме в сет...

Рис. 13. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, какую позицию занимает Ваша образовательная организация при обсуждении размещенных в сети НПП информационно-методических материалов (методические материалы, в том числе разработанные совместно со школой-лидером, информацию о мероприятиях и пр.)?»*

Выделенные позиции обуславливают необходимость апробации механизма взаимодействия на сетевой площадке, разработанного отделом по научно-исследовательской работе ГБУ ДПО ЧИППКРО.

Аккумулируя выделенные проблемы, можно говорить о необходимости подготовки команд образовательных организаций, вступающих в проект в 2018 – 2019 году, к коммуникативному взаимодействию в реальном и виртуальном режимах.

В качестве одного из механизмов разрешения указанной позиции в 2018 году мы видим организацию повышения квалификации школьных команд по вопросам выстраивания эффективных каналов коммуникации на институциональном уровне.

В целом же, как показывают промежуточные результаты мониторинга, можно говорить об эффективности реализации адресных программ (рисунок 14).

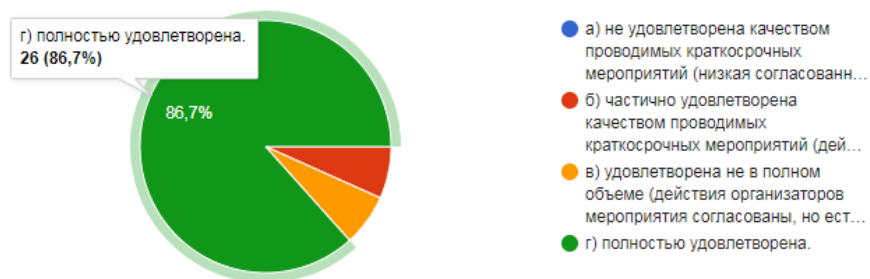


Рис. 14. Распределение ответов участников проекта на вопрос «Укажите, в какой степени Ваша образовательная организация удовлетворена качеством краткосрочных мероприятий (вебинаров, семинаров, консультаций, практикумов и пр.), которые проходят в рамках реализации адресной программы поддержки?»

Об эффективности же реализованных мероприятий можно будет говорить на втором этапе – в сентябре 2018 года, на основании данных, полученных в ходе мониторинга по непосредственным показателям.